

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)
Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Kazus 10 Gmin: Cegłów, Kałuszyn (...) etc, które „oddaly” dysponowanie siecią gazową właściwą miejscowo dla terenu Gminy w ręce podmiotów obarczonych zwiększonym ryzykiem - **skłania do refleksji i powinien stać się przyczynkiem do zintensyfikowania kontroli społecznej w tym obszarze spraw publicznych.**

Błędy Decydentów w tym obszarze dotyczą nas wszystkich, a ponadto mają długofalowe skutki związane z bezpieczeństwem Obywateli i zaspokajaniem zbiorowych potrzeb wspólnoty lokalnej w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz – co sensu stricto należy do podstawowych zadań własnych Gminy - vide art. 7 ust. 1 pkt. 3 Ustawy o Samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583)

Brak kontroli społecznej spowodował również kazus zlikwidowanej Gminy Ostrowice - jej długi w parabankach i płacone z publicznych pieniędzy absurdalnie duże odsetki - sprawiły że wg. doniesień medialnych długi w rzeczonych parabankach stanowiły **aż 437 proc. jej rocznego dochodu - sic !**

W innej gminie z kolei - w gminie Żelazków pijany Wójt zaatakował Dziennikarzy - vide <https://www.tvp.info/57286438/wojt-pijany-jak-swinia-zaatakowal-dziennikarzy-tvp-alkomat-mial-pole-do-popisu>

Patrzę na to wszystko młodzi ludzie nie mogą się nadziwić - czy aż tak niski jest stan kontroli społecznej? czy kontrola społeczna nie działa skoro takie przypadki w Gminach i Sądach ciągle mają miejsce? etc czy w dobie Internetu, mediów społecznościowych, etc - Decydenci w Gminach nie mogą (czy nie chcą) działać lege artis ? logicznie, przejrzystie i transparentnie, etc ?

Na szczęście od 6 lat sfery rządowe - skutecznie starają się naprawić sytuację w Gminach, interweniując nieraz w ostatniej chwili - wdrażając procedury sanacyjne i niwelując skutki błędów Samorządowców - tak jak to miało miejsce - ad exemplum - w przypadku sieci gazowych, etc
vide: <https://www.tvp.info/59889666/gminy-odciete-od-gazu-premier-morawiecki-wydal-nowa-decyzje-o-pomocy>

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację - pragniemy zaznaczyć, że w naszym mniemaniu poniższy wniosek/petycja* dotyczy szczególnie istotnych spraw w obszarze uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono, dlatego prosimy o refleksję i rekonesans w tym

obszarze, a co za tym idzie o rzetelne odpowiedzi i wdrożenie procedur sanacyjnych - tak aby „zmieniać gminy na lepsze”

W mniemaniu Wnioskodawcy - bezpieczeństwo energetyczne - było i jest sprawą niezmiernie ważką, a już w ostatnim czasie - wiadomo z jakich względów - sprawą arcyważną.

Idee fixe działania Gmin w tym obszarze powinno brać te aspekty pod uwagę - nie tylko nawet z punktu widzenia merkantylnego ale również w aspektach tego że „dziurawa” sfera mikro rzutuje negatywnie - jak pokazał przykład wyżej wzmiankowanych 10 gmin - na skalę makro czyli bezpieczeństwo nas wszystkich.

Z kolei niektóre Gminy - w naszym mniemaniu - nie zawsze traktują przedmiotową tematykę z należną atencją - jak wynika z odpowiedzi uzyskiwanych na nasze uprzednio realizowane akcje wnioskowania - gros gmin nie posiada nawet aktualizowanych projektów założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe - stosownie do dyspozycji art. 19 ust. Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868, 1093, 1505, 1642, 1873, z 2021 r. poz. 2269)

W sferach Rządowych sytuacja i aktywność działań - są zdaniem Wnioskodawcy na o wiele lepszym poziomie.

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono, wnosimy:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jaki środek poprawy efektywności energetycznej i dywersyfikacji źródeł zaopatrzenia w energię - wdrożyła lub zamierza wdrożyć gmina w 2022 r. - inter alia - zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 6 ust. 3 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 468.Dz. U. 2016 poz. 831) za 2021 r.

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b (w rzeczonym przepisie - expressis verbis Ustawodawca mówi o zamierzeniach w działaniach władzy) Ustawy o dost. do inf. publ. (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) wnosimy o poinformowanie wnioskodawcy o szacunkowej, planowanej kwocie inwestycji związanych z poprawą bezpieczeństwa energetycznego, dywersyfikacją źródeł zaopatrzenia w energię oraz poprawą wskaźników efektywności energetycznej (sensu largo) w 2022 r.

§3) Na mocy wzmiankowanych powyżej przepisów - wnosimy o zwrotne udostępnienie skanu wyciągu z budżetu Gminy/Maista w zakresie inwestycji realizowanych w 2021 r. w obszarze związanym z poprawą bezpieczeństwa energetycznego, efektywności energetycznej i dywersyfikacji wykorzystywanych źródeł energii.

Informacje drażliwe, których ujawnienie mogłoby spowodować niepotrzebne ujawnienie informacji strategicznych - mogą i powinny zostać przez Gminę pominięte lub wymazane, etc Wnioskodawcę interesują jedynie informacje ogólnodostępne, jawne - prosimy o zebranie ich w udzielonej odpowiedzi - en bloc w ramach powyższych pytań, żądamy jednocześnie aby wszystkie inne informacje chronione - zostały pominięte i nieudostępniane.

Przypominamy, że zgodnie z art. 5 Art. Ustawy o dostępie do informacji publicznej - Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. 2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Zatem prosimy o nieudzielanie informacji publicznych, które w jakikolwiek sposób mogą podlegać pod dyspozycję rzeczonoego art. 5 szczególnie w tak drażliwym obszarze jak bezpieczeństwo energetyczne.

Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści wniosku na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) W tym przypadku prośba jest fakultatywna gdyż - obowiązek taki istnieje jedynie w przypadku petycji. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie, mamy nadzieję, że Urząd również.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - zwrotnie na adres poczty elektronicznej: bezpieczenstwo-energetyczne@samorząd.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej: bezpieczenstwo-energetyczne@samorząd.pl

§6) Wniosek został sygnowany, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590)

Współwnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorząd.pl

Komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu

terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.